

Comment votre manuscrit est-il évalué par les pairs?

Jamal EL OUAHI

Contexte



- La recherche scientifique, les idées et les découvertes révolutionnaires doivent être communiqués au monde.
→ Publications dans des revues scientifiques.
- Les chercheurs sont familiers avec le monde de la publication en tant qu'auteur ou lecteur.
- La publication de la recherche est essentielle au développement des connaissances.
- Comment faire la différence entre des découvertes révolutionnaires et des découvertes trompeuses ou fausses ?
→ Examen par les pairs.

Examen par les pairs

- L'examen par les pairs de votre manuscrit, c'est lorsque la recherche est évaluée par des pairs, qui sont également experts dans votre domaine.
- L'examen par les pairs est le contrôle de qualité qui nous permet de faire confiance aux travaux de recherche et de nous appuyer sur des publications.

Questions:

- Que veulent les éditeurs?
- Que recherchent les examinateurs?



Objectifs

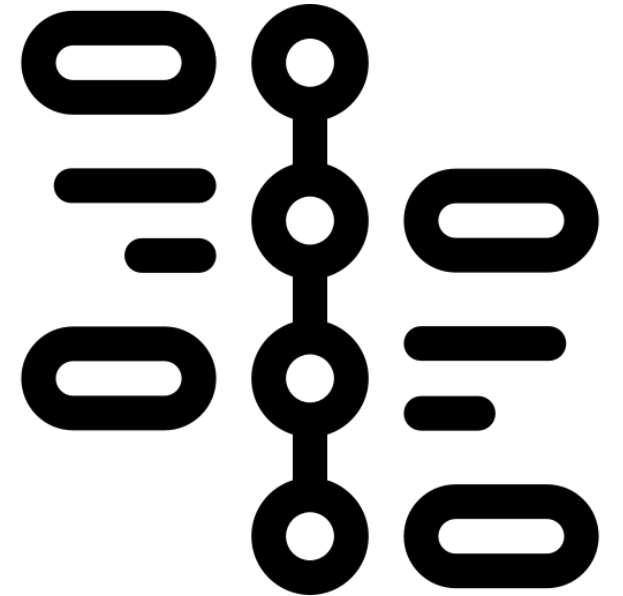
Devenir un meilleur auteur

- Une connaissance de l'**industrie** pour mieux comprendre les subtilités du processus d'examen par les pairs.
- Compétences de base sur l'**évaluation critique** des articles
- Conseils sur l'**évaluation de chaque section** d'un article de recherche type



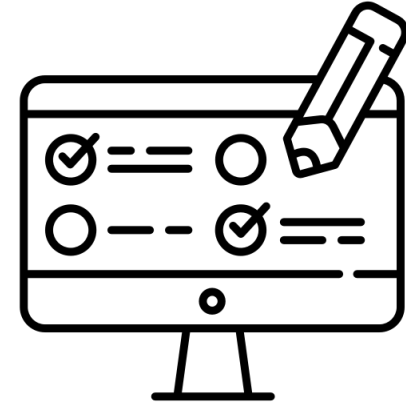
Publication académique et évaluation par les pairs

- Introduction des principes, des formes et les fonctions d'examen par les pairs
- Différents modèles d'examen par les pairs
- Débutons avec la « chronologie de la recherche »:
 1. Une étude est terminée, rédigée et soumise à un journal.
 2. La recherche est évaluée par des pairs et acceptée.
 3. La recherche est publiée.
 4. La recherche est citée et utilisée par la communauté.



Publication académique et évaluation par les pairs (suite)

2 moments importants distincts:



1. Avant la publication d'un article.

C'est ce qu'on appelle *pre-publication review* ou l'examen pré-publication

- Cela implique un groupe d'experts (généralement 2 ou 3 par article) évaluant la rigueur scientifique de l'étude, et si elle est assez bonne pour être publiée.
- Ce processus peut prendre des semaines ou des mois et constitue le fondement du processus scientifique.

2. Après publication d'un article.

Où son importance, son impact, ses défauts, implications et la reproductibilité peuvent être évaluées plus largement. Il s'agit d'un examen post-publication.

Différents types d'examen par les pairs ou peer-review

3 types classiques:

1. Single-Blind

Type d'examen le plus courant. Les noms des évaluateurs sont cachés aux auteurs, mais les examinateurs voient les noms des auteurs et les institutions.

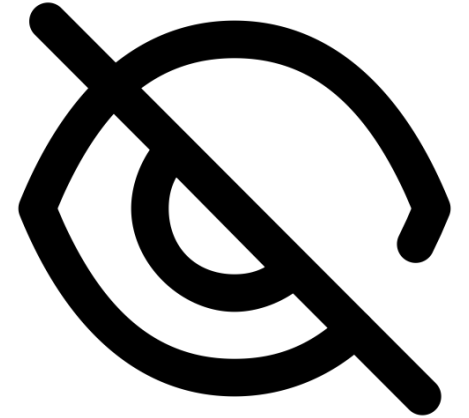
2. Double-Blind

Les noms des évaluateurs et des auteurs sont masqués les uns aux autres. Plus courant en sciences sociales et humaines.

3. Open

L'examen ouvert où les deux parties connaissent l'identité de l'autre partie à un certain stade du processus d'examen.

- Chaque type a ses avantages et inconvénients (anonymat, feedback constructif, réaction négative, biais, feedback sévère, chercheurs seniors, collaborateurs potentiels...)



Que recherchent les éditeurs de revues scientifiques?

- Jusqu'à présent, nous avons considéré l'examen par les pairs du point de vue des examinateurs, et les commentaires donnés aux éditeurs et aux auteurs.

Point de vue des éditeurs de revues:

- Les revues cherchent à publier des travaux de recherche de haute qualité, qui apportent quelque chose de nouveau ou d'important à l'ensemble des connaissances scientifiques.
- Le vrai défi est de trouver des examinateurs qui comprennent les normes académiques, ce qui est vraiment innovant et ce qui rend un papier lisible.

Considérations éthiques

Les examinateurs sont amenés à se poser 6 questions quand ils reçoivent une demande d'examen de manuscrit:

1. Puis-je fournir un avis impartial ?
2. Ai-je des conflits d'intérêts ?
3. Suis-je un expert dans ce domaine ?
4. Puis-je maintenir la confidentialité concernant le manuscrit?
5. Puis-je fournir une évaluation juste et constructive ?
6. Puis-je respecter le délai d'examen ?



Examen de manuscrit en 4 étapes classiques

Certaines revues scientifiques proposent des formulaires structurés d'examen de manuscrit.

→ **Conseil:** Ces formulaires peuvent fournir un cadre supplémentaire à l'amélioration de votre manuscrit.

1. Lecture large
2. Première lecture détaillée
3. Deuxième lecture détaillée
4. Conclusion

Evaluation par section

Évaluation du titre, du résumé et des références

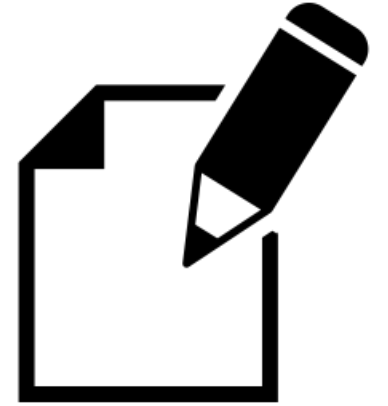
1. L'objectif est-il clair ?
2. Est-ce que ce que les auteurs ont trouvé est clair et quelle méthode a été utilisée ?
3. Le titre est-il informatif et pertinent ?
4. Les références sont-elles :
 - Pertinentes ?
 - Récentes ?
 - Correctement référencées ?
 - Des études clés appropriées sont-elles incluses ?



Évaluation de l'introduction

3 objectifs principaux de l'introduction:

1. Présentez le sujet de la recherche en le plaçant dans son contexte
2. Expliquez pourquoi la recherche actuelle est importante
3. Énoncez les objectifs de la ou les question(s) de recherche



De nombreuses introductions suivent une séquence logique classique, mais cela peut dépendre de votre domaine spécifique.

Évaluation de l'introduction (suite)

Points d'évaluation:

1. Ce que l'on sait déjà sur ce sujet est-il clair ?
2. La question de recherche est-elle clairement définie ?
3. La question de recherche est-elle justifiée compte tenu de ce que l'on sait déjà sur le sujet?

Évaluation de la méthode

- Le processus de sélection des sujets est-il clair ?
- Les variables sont-elles définies et mesurées de manière appropriée ?
- Les méthodes d'étude sont-elles valides et fiables ?
- Y a-t-il suffisamment de détails pour reproduire l'étude ?



Évaluation des données et des résultats

- Les données sont-elles présentées de manière appropriée ?
- Tableaux et figures pertinents et clairement présentés ?
- Unités, arrondis et nombre de décimales appropriés ?
- Titres, colonnes et lignes nommés correctement et clairement ?
- Catégories regroupées de manière appropriée ?
- Le texte des résultats complète-t-il les données ou est-il répétitif ?
- Résultats statistiquement significatifs?



Évaluation de la discussion/conclusion

- Les résultats sont-ils discutés sous plusieurs angles et placés dans leur contexte sans être surinterprétés ?
- Les conclusions répondent-elles aux objectifs de l'étude ?
- Les conclusions sont-elles étayées par des références ou des résultats ?
- Les limites de l'étude sont-elles fatales ou représentent-elles des opportunités de travaux futurs?
- Elargissement de l' étude?



Évaluation d'ensemble

- La conception de l'étude était-elle appropriée pour répondre à l'objectif?
- Contribution de votre manuscrit: Qu'est-ce que cette étude a ajouté à ce qui était déjà connu sur ce sujet ?
- Quels sont les défauts majeurs de cet article ?
- L'article est-il cohérent dans son ensemble ?

Liens utiles



Cours en ligne avec attestation: <http://bit.ly/JamaleoCourses>



[Youtube.com/c/Jamaleo](https://www.youtube.com/c/Jamaleo)



[Facebook.com/Jamal.ali.eo](https://www.facebook.com/Jamal.ali.eo)



[Linkedin.com/in/Jamaleo](https://www.linkedin.com/in/Jamaleo)



[Twitter.com/Jamaleo](https://twitter.com/Jamaleo)



Merci!

Jamal EL OUAHI

Jamal.el-ouahi@Clarivate.com